

U Zagrebu 2. travnja 2025.g.

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU

**Na br. P-398/2024**

TUŽITELJ: JUPITER SIGMA j.d.o.o. Zagreb, Šenoina ulica 3, OIB: 95024223996

TUŽENIK: NAVA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Tratinska ulica 27, OIB: 07492912398,  
zastupan po Nebojši Antoliću odvjetniku u Antolić i suradnici odvjetničko  
društvo j.t.d., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 3

punomoć u prilogu  
priloga 6

- radi utvrđenja  
v.p.s. 455.000,00 EUR

## ODGOVOR NA TUŽBU

I Tuženik je dana 6. ožujka 2025.g. zaprimio tužbu u rubriciranom predmetu te se prema pozivu naslovljenog suda sadržanom u dopisu od 21. veljače 2025.g. očituje na tužbu kako slijedi.

***Tuženik prvotno ističe prigovor mjesne nenadležnosti naslovljenog suda.***

Uz činjenicu da tuženik ima sjedište na području Trgovačkog suda u Zagrebu, pred tim sudom provodi se stečajni postupak nad tuženikom pa tuženik smatra, uz primjenu čl. 46. st.1, 48. st. 1. i čl. 63. Zakona o parničnom postupku je mjesno nadležan Trgovački sud u Zagrebu.

II Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tuženik ističe kako je tužba neuredna iz razloga što u smislu odredbe čl. 186. Zakona o parničnom postupku ne sadrži određen zahtjev u pogledu glavne stvari, činjenice na kojima tužitelj temelji zahtjev i dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

Tužbenim zahtjevom tužitelj traži da se dva Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama utvrde ništetnim odnosno nepostojećim pa ne proizvode pravne učinke odnosno njihovo sklapanje je pobojna pravna radnja u odnosu na stečajnu masu ARIS 2000 d.o.o. u stečaju.

Prema tako postavljenom tužbenom zahtjevu jedni te isti Sporazumi su istovremeno ništetni, nepostojeći i koliko tuženik razumije predmet su pobijanja u smislu odredbi Stečajnog zakona. Tuženik ističe da ugovor/sporazum koji nema učinka među strankama je pravno neegzistirajući (nepostojeći) te kao takav ne može biti "protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima te moralu društva" pa slijedom toga niti ništav u smislu odredbe čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima. Također pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, već prema općim pretpostavkama sadržanim u čl. 198. Stečajnog zakona, nije moguće povezati s ništetnošću sporazuma (čl. 322. Zakona o obveznim odnosima) ili utvrđenjem da ne proizvodi pravne učinke (čl. 273. st. 2. ili čl. 285. Zakona o obveznim odnosima). Stoga sva tri zahtjeva obuhvaćena deklaratornim dijelom tužbenog zahtjeva se međusobno isključuju.

Tužbeni zahtjev nije postavljen kao kumulirani zahtjev u smislu čl. 188. st. 2. Zakona o parničnom postupku pa stoga tuženik smatra potrebnim da tužitelj odredi traži li utvrđenje Sporazuma ništetnima ili da su isti kao nepostojeći bez učinka ili da su bez učinka prema stečajnoj masi treće osobe (!?). Naime kod ništetnih ugovora su bile formalno ispunjene predviđene pretpostavke za nastanak ugovora ali se njihovi učinci anuliraju budući da su protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, dok kod nepostojećih ugovora nisu uopće ispunjene pretpostavke za njihov nastanak, tako da oni i ne postoje, jer nije postignuta suglasnost volja ugovornih strana za njihov nastanak. U odnosu na pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, tuženik smatra da predmet pobijanja ne može biti pravni posao koji je nepostojeći, a kako pobijanje ima učinak isključivo prema stečajnom masi, pravni posao ne može biti istovremeno i ništetan.

***Stoga tuženik predlaže naslovljenom sudu sukladno čl. 109. Zakona o parničnom postupku pozvati tužitelja da uredi tužbu pod prijetnjom odbačaja tužbe.***

III Tužitelj je, ukoliko je stečajni vjerovnik društva ARIS 2000 d.o.o. u stečaju, a istaknuo je zahtjev radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, trebao tužbom obuhvatiti i stečajnog dužnika. Naime takva tužba se podnosi protiv osobe prema kojoj je navodno pobojna radnja usmjerena i stečajnog dužnika ako on nije tužitelj zastupan po stečajnom upravitelju. ***S obzirom stečajni dužnik ARIS 2000 d.o.o. u stečaju nije obuhvaćen tužbom, tuženik predlaže takvu tužbu odbaciti, odnosno tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.***

U odnosu na zahtjeve usmjerene na ništetnost Sporazuma i na utvrđenje da su Sporazumi nepostojeći i kao takvi bez učinka, ***tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije.*** Na ništetnost se može pozivati zainteresirana osoba, no potrebno je postupku dokazati pravni interes za podnošenje tužbe radi utvrđenja ništetnosti sporazuma, na koja subjektivna prava tužitelja sporazumi utječu s obzirom nije stranka tih sporazuma. Nadalje za utvrđenje da su Sporazumi nepostojeći i time bez učinka, nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 187. st. 2. Zakona o parničnom postupku, Zakon o obveznim odnosima pravo na takvo utvrđenje ne daje zainteresiranoj osobi, a tužitelj nije stranka Sporazuma.

IV Temeljem, u tužbi označenih, Sporazuma uknjiženo je za korist tuženika založno pravo na nekretninama u vlasništvu ARIS 2000 d.o.o. nad kojim je je 28.8.2024.g. otvoren stečajni postupak, a nekretnine su upisane zk.ul.br. 1522 k.o. Veleškovec, kao z.k.čbr. 464/2 (put), z.k.čbr. 465/5 (kuća, skladište i dvorište) i z.k.čbr. 465/6 (put). Upis založnog prava je odobren zemljišnoknjižnim rješenjima Općinskog suda u Zlataru posl. br. Z-1599/10 i posl.br. Z-1733/10

te je u smislu čl. 309. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima tuženik stekao založno pravo na nekretninama.

Iako je tuženik istaknuo prethodnim točkama ovog očitovanja ozbiljne nedostatke tužbe zbog koji nije moguće daljnje postupanje po tužbi, tuženik se opreza radi se očituje na razloge tužbe u mjeri kojoj je moguće s obzirom na nejasan i neodređen sadržaj tužbe.

U odnosu na ništetnost pravnog posla odnosno nepostojeći pravni posao, tužitelj kao razloge navodi da Sporazumi nisu u skladu s načelom jedinstva nekretnine i da je ARIS 2000 d.o.o. u stečaju (vjerojatno greškom u tekstu označen kao tuženik) nije dao suglasnost i nije odobrio Sporazume.

Kada se navodi načelo pravnog jedinstva nekretnine tuženik ističe da je opis nekretnina na kojima je tuženik stekao založno pravo u zemljišnim knjigama u vrijeme zaključenja Sporazuma identičan sadašnjem opisu nekretnina. Nekretnina je određena upravo prema čl. 19. Zakona o zemljišnim knjigama vežećeg na dan upisa založnog prava, a koji je istovjetan čl. 19. sada važećeg Zakona o zemljišnim knjigama, dakle u zemljišnoknjižni uložak 1522 k.o. Veleškovec upisano je samo jedno zemljišnoknjižno tijelo koje se sastoji više katastarskih čestica (464/2, 465/5, 465/6) koje se nalaze u istoj katastarskoj općini (Veleškovec).

Dokaz: zemljišnoknjižni izvadak za zk.ul.br. 1522 k.o. Veleškovec, u prilogu.

U čl. 5. oba Sporazuma ARIS 2000 d.o.o., kao vlasnik nekretnine, ovlastio je tuženika na uknjižbu založnog prava te je upis dopušten temeljem ranije spomenutih zemljišnoknjižnih rješenja protiv kojih ARIS 2000 d.o.o., kao vlasnik nekretnine, nije podnosio pravne lijekove. Nekretnina, kako je određena u zemljišnim knjigama i u članku 5. Sporazuma, nije protivna određenju sadržanom u čl. 9. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, niti je članak 5. Sporazuma protivan načelu jedinstvenosti nekretnine. Člankom 6. oba Sporazuma ARIS 2000 d.o.o., kao vlasnik nekretnine, jamčio je da je isključivi vlasnik nekretnina te da treće osobe ne polažu bilo kakva prava u odnosu na založene nekretnine.

Osim što je založno pravo zasnovano voljom i ovlaštenjem vlasnika nekretnine, tuženik temeljem čl. 318. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima uživa zaštitu iz odredbi čl. 122. do čl. 125. istoga Zakona.

Uspostava jedinstva nekretnine uređena je odredbama čl. 366. do čl. 373. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te se može odnositi na uspostavu jedinstva zemljišta i zgrade te uspostavu jedinstva nekretnine i posebnih dijelova zgrade, no navedene materijalnopravne odredbe nisu primjenjive uzimajući u obzir činjenično stanje koje je tužitelj iznio.

U odnosu na izostanak neke suglasnosti ili odobrenja ARIS 2000 d.o.o. u stečaju tuženik ističe da je nad tim društvom stečaj otvoren dana 28.8.2024.g. rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku koje prileži spisu pa je nejasno kakvu suglasnost/odobrenje bi ta pravna osoba u stečaju trebala dati. Ovdje se napominje da je u stečajnom postupku ARIS 2000 d.o.o. u stečaju nastavljen postupak unovčenja nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 1522 k.o. Veleškovec putem ovršnog postupka, a u kojem je prema obavijesti tuženika isti evidentiran kao razlučni vjerovnik s osnove upisanih založnih prava te prema priloženom zemljišnoknjižnom izvadku tuženik ima zabilježenu i ovrhu na predmetnim nekretninama pod brojem Z-11424/2020.

Dokaz: rješenje VTSRH, posl.br. Pž-4520/2024 od 13.11.2024.g., u prilogu.

***Slijedom činjeničnih navoda tužbe i materijalnih dokaza koje je tuženik primio uz tužbu, tuženik ističe kako su neosnovani zahtjevi na utvrđenje ništetnosti Sporazuma, odnosno da su isti nepostojeći.***

Tuženik se protivi provedbi dokaza uviđajem na licu mjesta uz geodetskog mjernika i vještaka građevinske struke kojem bi se naložilo da izradi nalaz predstavlja li zgrada sagrađena na kčbr. 465/5 i 4010 k.o. Veleškovec jedinstvenu građevinsku cjelinu. Predstavlja li zgrada jedinstvenu građevinsku cjelinu ili ne nije činjenica bitna za presuđenje u rubriciranom predmetu u kojem se odlučuje o ništetnosti ili da su bez učinka sporazumi navodno protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima te moralu društva, a uz primjenu odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i načela jedinstva nekretnine.

Tuženik u odnosu na zaključene Sporazume priloženo dostavlja pravomoćne i nepravomoćne odluke sudova u parničnim postupcima koje je ARIS 2000 d.o.o. prije otvaranja stečajnog postupka zajedno s Hrvojem Šimićem već pokretao te su odbijeni s tužbenim zahtjevima, dok je u više takvih postupaka po istim tužiteljima radi ništetnosti sporazuma prvostupanjski postupak u tijeku.

Dokaz: presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, P-1775/2022 od 1.8.2024.g.,  
presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1773/2022, od 7.5.2024.g.  
s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti,  
presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-101/2024, od 22.5.2024.g.  
s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti,  
presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-103/2024, od 17.5.2024.g.,  
u prilogu.

U odnosu dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj predlaže utvrditi da je sklapanje Sporazuma pobojna radnja u odnosu na stečajnu masu ARIS 2000 d.o.o. u stečaju tuženik ističe da razlozi navedeni u tužbi ne upućuju niti na postojanje Stečajnim zakonom propisanih općih pretpostavki pobijanja, a kamoli posebnih.

Na okolnost pobijanja pod točkom 23 tužbe tužitelj predlaže sudu daloži tuženiku dostavu kreditnih spisa za ARIS 2000 d.o.o., NOVABELA GRUPA d.o.o. i Destilerija d.o.o. nastalih do zaključenja Sporazuma te nastavno predlaže provesti dokaz uvidom u ročišni zapisnik i vještačenje tako pribavljene dokumentacije.

Tuženik se protivi provođenju predloženih dokaza jer tužitelj ne navodi na koju okolnost se predloženi dokazi imaju provesti, koje činjenice bitne za utvrđenje postojanja općih i posebnih pretpostavki pobijanja se tim dokazima imaju utvrditi i u konačnici koja vrsta vještačenja i na koju okolnost se ima provesti.

***Stoga, tuženik predlaže odbiti dokazne prijedloge tužitelja te odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevima u cijelosti, kao i naložiti tužitelju da naknadi prouzročeni parnični trošak tuženiku***

*zajedno s zateznom kamatom po stopi iz čl. 29. ZOO za ostale odnose tekućom na dosuđeni iznos troška od donošenja presude do isplate.*

Tuženik zadržava pravo dopuniti odgovor na tužbu nakon što tužitelj uredi tužbu sukladno točki II ovog odgovora na tužbu.

NAVA BANKA d.d. u stečaju  
po punomoćniku:

Troškovnik:

Sastav odgovora na tužbu .....	3423 bodova
1 bod – 2,00 EUR	6.846,00 EUR
<u>PDV 25%</u>	<u>1.711,50 EUR</u>
<b>Ukupno:</b>	<b>8.557,50 EUR</b>